

# Правда и Православие

Духовный органъ—за свободу и независимость Церкви.

(Еженедѣльное единовѣрческое изданіе).

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Николаевская 22, кв. 2.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

За 15 пробныхъ №№—2 руб. ♣ Годовая подписка—5 руб. ♣ Отдѣльный № 20 коп.

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Событія текущей жизни и ихъ освѣщеніе съ христіанской точки зрѣнія.
2. Изъ жизни православной церкви.
3. Изъ раскола и сектантства.
4. Изъ міра инославнаго.
5. Отклики на голоса печати.
6. Библиографія.
7. Отвѣты на запросы читателей.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Что же дѣлается? *Редакторъ.*

Кто виноватъ въ современныхъ несчастіяхъ Россіи. *Свящ. Я. Медвѣдь.*

Проектъ Устава Всероссийскаго братства православныхъ старообрядцевъ (единовѣрцевъ) *Свящ. С. Шлеговъ.*

Думы о правдѣ въ жизни. *Свящ. І. Жаборскій.*

Неотложная нужда. *И.*

Мысли „единовѣрца“ о церковномъ расколѣ. *Свящ. Петръ Ансеновъ.*

Много-ли въ христіанахъ христіанства. *Свящ. П. Новгородскій.*

Какъ открыть новое заданіе духовное. *Редакторъ.*

## Что же дѣлается?!

Только что вѣдухъ всей Россіи первоприсутствующій членъ Св. Синода, высокопреосвященный митрополитъ Антоній, предложилъ преосвященнымъ владыкамъ выступить на „ободреніе“ пастырей „смѣло идти въ самый водоворотъ жизни народной“, какъ не замедлили послышаться отвѣты въ тонѣ рѣжущаго диссонанса.

Положимъ, мы уже привыкли слышать и читать, какъ рѣшительно подавляютъ всякое движеніе въ духовенствѣ наши владыки. Но то было прежде, когда вмѣнялось духовенству въ служебный долгъ невмѣшательство въ теченіе жизни. Теперь же признано: „особенно важно направить пастырей ко благу народа и государства“. Теперь устанавливается высшею церковною властью иное, совершенно новое, сравнительно съ прежнимъ,

положеніе: „Намъ, духовнымъ вождямъ пастырей церкви,—писать высокопреосвященнымъ первоерархъ преосвященнымъ владыкамъ,—необходимо приложить всяческую заботу объединить пастырскія силы *не какими-либо мѣрами пресеченій и строгости власти, а самымъ тѣснымъ союзомъ съ ними въ духъ любви...* Необходимо однихъ *поддерживать въ пастырской ревности,* въ другихъ *ее возбуждать*“... „Св. Синодъ надѣется“...

Но Св. Синодъ ошибается въ своихъ надеждахъ, какъ пишутъ газеты. Мѣстные владыки настроены и дѣйствуютъ по прежнимъ началамъ. Намъ въ духовномъ органѣ лестнѣе вынести на себѣ заслуженную кару за довѣрчивость газетной неправдѣ, чѣмъ устанавливать горькую правду о предосудительномъ образѣ дѣйствій представителей церкви, когда телеграфъ разглашаетъ и газеты распространяютъ позорящія церковь событія изъ живой дѣйствительности.

Въ „Стралѣ“ 8 сего сентября помѣщены двѣ

корреспонденціи (въ „областномъ отдѣлѣ“) подѣ заголовками: „Опальный священникъ“ и „Запрещеніе богослуженія священнику“. Насколько правдиво изложено дѣло то и другое, оставляемъ на отвѣтственности „Страны“. Мы охотно бы открыли у себя страницы, какъ уже писали, злободневнымъ явленіямъ: „насуцная необходимость наступила обмѣливатъся духовенству сужденіями и начинаніями въ свободныхъ органахъ своихъ“. Усердно приглашаемъ дѣлиться съ нами „сужденіями и начинаніями“.

Въ настоящій разъ, не имѣя никакихъ у себя данныхъ, заимствуясь только изъ „Страны“, мы запосимъ на свои страницы лѣтописнымъ языкомъ: 1) священникъ о. Николай Ломакинъ за „успокоеніе народа“ отъ начальника карательнаго отряда услышалъ угрозу: „Вы не будете больше священникомъ!“ Предупрежденіе генерала оправдалось. 2) Священникъ о. Василій Вишневскій, по предложенію вице-губернатора, запрещенъ въ священнослуженіи и вслѣдъ за симъ отданъ подѣ слѣдствію.—Оба происшествія случились въ Курской епархіи.

Мы лишены возможности выяснить оба происшествія въ подробностяхъ и потому вынуждены отказаться отъ мысли оправдывать или обвинять какъ священниковъ, того и другого, такъ равно и епархіальную власть, исходя изъ обстоятельствъ дѣла того и другого. Но мы, во имя новаго направленія въ нашемъ „вѣдомствѣ“, отмѣчаемъ эти факты, только какъ расходящіяся съ новымъ курсомъ. А насколько изображаютъ корреспонденцы „Страны“ обстановку дѣлъ, ихъ формальный, процессуальный ходъ, мы принуждены высказать опасеніе, что *какъ будто* (?) епископъ и въ дѣлѣ о. Ломакина и о. Вишневскаго выступаетъ прежде всего какъ *исполнительный органъ* административнаго усмотрѣнія третьихъ лицъ. Можетъ быть и о. Ломакинъ, и о. Вишневскій проявили „пастырскую ревность“ въ размѣрѣ болѣе, чѣмъ падо, съ точки зрѣнія епископа. Но оба они получаютъ бумагу-распоряженіе о запрещеніи священнослуженія, судя по „Странѣ“, по требованію администраціи. Епископъ ихъ не вызываетъ, не выслушиваетъ. Одного, о. Ломакина, можно понять, увольняютъ совѣмъ (а какъ именно, не пишетъ корреспондентъ, т. е. лишаютъ ли прихода только или самаго священнослуженія) безъ опроса его самого, а другого, о. Вишневскаго, отдаютъ подѣ слѣдствію послѣ запрещенія священнослуженія, но странно читать: въ первомъ случаѣ пѣтъ слѣдствія, а во второмъ случаѣ слѣдствію предшествуетъ наказаніе. Слѣдовательно, епископъ, особенно по дѣлу о. Вишневскаго, не сомнѣвается въ виновности священника прежде слѣдствія, по довѣрію къ авторитету вице-губернатора. Но, какъ пишутъ въ „Странѣ“, самъ вице-губернаторъ является жертвою невѣжества низшихъ агентовъ администраціи. Каково же будетъ положеніе епископа, если слѣдствіе установитъ,

что все дѣло подлежитъ сдать „къ прекращенію“.

Письмо высокопреосвященнаго митрополита Антонія предназначено удовлетворить благороднѣйшее ожиданіе лучшихъ людей общества, изъ которыхъ одинъ такъ пишетъ: „Среди раздирающаго насъ междуусобія я не слышу призыва къ гражданскому согласію отъ тѣхъ, въ чьихъ рукахъ духовный мечъ“ („Страна“ № 156). Онъ же вспоминаетъ про священниковъ—о. Афанасьева и о. Огнева, про ихъ „искреннія и горячія рѣчи“ въ Думѣ. „Но по извѣстіямъ, сообщаемымъ газетами,—пишетъ онъ-же (М. Ковалевскій),—оба пастыря недавно лишены были синодомъ ихъ священнаго сана“.

Какъ же теперь быть? Что-же дѣлается на-коонецъ? Мы, съ своей стороны, просимъ и будемъ надѣяться, что насъ услышатъ: пусть сами виновные и наказанные изъ духовенства за участіе въ общественной жизни напишутъ о себѣ, пусть они откроютъ о себѣ правду, чтобы научиться, хотя бы чрезъ ошибки своихъ собратьевъ, быть намъ гражданами-миротворцами.

Редакторъ.

## КТО ВИНОВАТЪ ВЪ СОВРЕМЕННЫХЪ НЕСЧАСТІЯХЪ РОССИИ.

(Попытка освѣтить вопросъ съ христіанской точки зрѣнія).

### I.

Рѣшеніе вопроса о причинѣ бѣдствій, постигшихъ Россію въ переживаемое нами время, имѣетъ первостепенное значеніе. Только зная подлинную причину происходящаго, можно предпринимать надлежащія мѣры къ ея устраненію; безъ этого всѣ надежды на улучшеніе общаго положенія являются необоснованными и слѣдовательно напрасными.

Въ настоящее время выяснилось съ достаточною опредѣленностью, что основную причину всѣхъ русскихъ бѣдъ склонны искать или въ сферѣ экономической или въ области политической.

Съ точки зрѣнія экономистовъ (соціалистовъ) коренное зло русской жизни заключается въ народнои нищетѣ и неправильномъ распредѣленіи матеріальныхъ благъ, поэтому путь ко спасенію они ищутъ въ реформахъ или революціи экономической; при этомъ вопросы политическіе уходятъ на второй планъ, а нравственные и религіозные вовсе отвергаются.

Политики причину современныхъ бѣдствій находятъ въ общемъ безправіи русскаго народа, въ абсолютическомъ характерѣ нашего государства, враждебно относящагося къ народному просвѣщенію, поднимающему самосознаніе и требовательность какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ народностей. Сообразно съ этимъ начертывается

и опредѣленная программа политическихъ преобразованій, гдѣ на первомъ планѣ ставится характеръ государственнаго управленія, второе мѣсто занимаютъ вопросы экономическіе, нравственные и религіозные остаются въ тѣни.

Съ чисто нравственной точки зрѣнія ни программа экономистовъ, ни программа политиковъ существеннаго улучшенія въ жизненный строй Россіи внести не могутъ, потому что ни тѣ, ни другіе въ достиженіи своихъ задачъ не идутъ путемъ чистой морали, но что еще главнѣе, совершенно забыли о нравственномъ состояніи Россіи, которое въ дѣйствительности одно только и заключаетъ въ себѣ коренную причину современныхъ бѣдствій нашего отечества.

## II.

Нравственная точка зрѣнія въ отличіе отъ политической и экономической прежде всего съ безусловною отрицательностью относится ко всякаго рода насиліямъ.

Нѣтъ и не можетъ быть политическихъ, или экономическихъ, да и вообще никакихъ причинъ, которыя могли бы дать право личности, или тѣмъ болѣе цѣлой народности, совершать дѣйствія безнравственныя, — вотъ основная нравственная аксіома.

*Съ этой точки зрѣнія проявленія освободительнаго движенія, выражающіяся въ забастовкахъ, вооруженныхъ возстаніяхъ, военныхъ бунтахъ, грабежахъ, поджогахъ, убійствахъ, и тому подобныхъ средствахъ протеста, подлежатъ безусловному осужденію.*

Если въ совершеніи указанныхъ дѣяній социалисты или революціонеры ищутъ для себя оправданія якобы въ высотѣ своихъ задачъ или въ насиліяхъ своихъ враговъ, то для христіанина эти оправданія не могутъ имѣть никакой цѣны.

Христіанинъ знаетъ, что черезъ зло, нельзя достигнуть никакого добра.

*Нравственное величіе, не имѣя на себѣ никакихъ черныхъ пятенъ, къ злу, совершенному другими, относится не съ осужденіемъ, а искупительно. Безгрѣшный Богочеловѣкъ пришелъ въ міръ не для того, чтобы судить его, Христосъ не осудилъ грѣшниковъ, а пожалѣлъ ихъ въ ихъ нравственномъ несчастіи и освободилъ отъ него.*

Если осужденіе было отринуту Самимъ Безгрѣшнымъ Богочеловѣкомъ, то само собою понятно, что для христіанъ далеко не безгрѣшныхъ не судите, да не судимы будете—должно было стать основнымъ закономъ отношенія къ другимъ.

Такимъ образомъ, полнота нравственной точки зрѣнія выразится въ трехъ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) христіанинъ въ достиженіи нравственныхъ цѣлей можетъ употреблять только нравственныя же средства.

2) къ людямъ совершающимъ зло, онъ не относится съ осужденіемъ,

3) а, напротивъ, помимо своихъ и чужіе грѣхи считаетъ своими и стремится всехъ сдѣлать отъ нихъ свободными.

## III.

Стоя на чисто нравственной почвѣ, причину всехъ нравственныхъ и зависящихъ отъ нихъ другихъ несчастій, а слѣдовательно и современныхъ русскихъ мы въ правѣ искать только въ самихъ себѣ; винить кого бы то ни было другого мы не вправѣ.

Но кто же такіе мы сами?

Я членъ своей семьи, членъ своего прихода, членъ своей епархіи, членъ Россійской православной церкви, членъ церкви вселенской. Сообразно съ этимъ на мнѣ кромѣ моихъ личныхъ, лежатъ еще и обязанности соотвѣтственно возвышающихся организацій. На мнѣ лежитъ отвѣтственность не только за характеръ моей личной жизни, но и за характеръ жизни моей семьи, моего прихода и т. д. до церкви вселенской включительно.

Исключительно личнаго „я“ въ церкви нѣтъ, такъ какъ оно переходитъ въ „я“ все высшаго порядка, оканчиваясь церковью вселенскою, какъ однимъ живымъ организмомъ, однимъ лицомъ, имѣющимъ названіе Невѣсты Христовой.

Каждый христіанинъ получаетъ право говорить не только о своей винѣ, но и о винахъ общецерковныхъ, такъ какъ границы между тою и другою виновностью точно провести невозможно.

Мы оставимъ въ сторонѣ церкви неправославныя, а изъ православныхъ будемъ говорить только о церкви Россійской, что является тѣмъ болѣе естественнымъ, что соиздателями нашего несчастнаго строя жизни были и есть православные русскіе люди, что православіе есть вѣра большинства русскаго народа и считается религіею господствующею.

## IV.

Но, прежде чѣмъ продолжать свое изслѣдованіе, мы считаемъ необходимымъ отвѣтить на слѣдующее недоумѣніе: имѣемъ ли мы право искать винъ у матери нашей святой православной церкви, непогрѣшимой посетительницы истины Христовой.

Если бы говоря о винѣ церкви, я бы имѣлъ въ виду подвергнуть ее публичному позору, то конечно, мой поступокъ напоминалъ бы извѣстное всемъ дѣяніе второго сына Ноева; но если эта рѣчь имѣетъ въ виду отысканіе средствъ для общаго освобожденія отъ винъ, то, очевидно это дѣло носитъ глубоко нравственный характеръ, потому что, несомнѣнно, на нашей обязанности лежитъ каяться въ своихъ винахъ и къ тому же побуждать другихъ.



Что касается святости нашей церкви матери, то относительно ея возможны два сужденія.

Если эта святость такова, какою была божественная святость Христа, то она всемірно должна побудить церковь принять на себя вины другихъ, какъ Спаситель понесъ на себѣ грѣхи міра.

Если же святость помѣстной русской церкви гораздо низшаго порядка, т. е. есть святость относительная, то, очевидно, церкви повинить себя въ своихъ собственныхъ винахъ глубоко необходимо, какъ необходимо и всемір вообще принести покаяніе въ своихъ прегрѣшеніяхъ.

Что касается непогрѣшимости церкви, то обычно относить это свойство только къ церкви вселенской; а такъ какъ намъ предстоитъ рѣчь о церкви россійской, то и съ этой стороны поле для нашего изслѣдованія остается свободнымъ.

#### V.

Въ православной церкви, въ дѣлѣ церковнаго устройства, на первый планъ выступаетъ епископское служеніе, за нимъ слѣдуетъ пресвитерство съ прочими членами клира и наконецъ народъ. Сообразно съ этимъ распределяется и церковная отвѣтственность: большая на епископахъ, меньшая на священникахъ, еще меньшая на народѣ.

Но такъ какъ въ церкви нѣтъ овецъ безсловесныхъ, а все овецъ—словесныхъ, отвѣтственность народа можетъ безконечно возрастать въ тѣ моменты, когда епископство и пресвитерство оказывается не на высотѣ своего служенія. Въ церкви нѣтъ и не можетъ быть такого закона, который заставлялъ бы народъ слушать епископовъ и пресвитеровъ болѣе Христа Спасителя, слѣпо имъ подчиняться, независимо отъ того, оправдываютъ ли они свое служеніе смиренныхъ преемниковъ Христовыхъ, или нѣтъ. Носителемъ Христовой жизни является рѣшительно всякій духовно рожденный, поэтому и на стражѣ интересовъ Христовыхъ въ церкви обязанъ стоять всякій, тѣмъ болѣе въ трудныя минуты, когда многіе епископы и пресвитеры оказываются ниже своего положенія.

Да и помимо того, ни епископство, ни пресвитерство не могутъ ставить Духу Святому препятствій воздвигать изъ среды народа такихъ духоносцевъ, которые своею высотой превосходили бы всехъ епископовъ и пресвитеровъ, взятыхъ вмѣстѣ. Съ этой стороны все положенія и все служенія въ церкви являются уравниными и отъ личныхъ подвиговъ каждаго зависитъ привлечь къ себѣ и большее освященіе.

Поэтому, нисколько не отрицая относительной отвѣтственности въ церкви епископства и пресвитерства, нельзя забывать о нравственной отвѣтственности за всю церковь рѣшительно каждаго ея члена, при чемъ виновность первыхъ не только не освобождаетъ отъ вины послѣднихъ, но наобо-

ротъ требуетъ съ ихъ стороны повышенной ревности о славѣ церкви.

#### VI.

Церковь, въ отличіе отъ личности, какъ явленія въ земной жизни переходящаго, есть существо высшаго порядка, проходящаго черезъ лица и поколѣнія, но ими не исчерываемая. Хотя въ данный опредѣленный моментъ судьбы церкви часто являются сосредоточенными въ лицѣ даже одного, стоящаго во главѣ ея управленія, епископа, но этотъ епископъ отойдетъ, а церковь останется. Отношеніе церкви къ дѣятельности перваго повласти епископа можетъ быть разное. Церковь можетъ ее усвоить, но можетъ и не усвоить и, сообразно съ этимъ, характеръ нравственности этого епископа на церковь переходитъ, или остается принадлежностью этого епископа. Если церковь усваиваетъ добродѣтель даннаго лица, общая нравственная атмосфера церковной жизни повышается; если усваивается порокъ, эта атмосфера понижается.

Представимъ себѣ слѣдующее положеніе. Порокъ церковныхъ правителей одного поколѣнія церковью помѣстной былъ усвоенъ; послѣдующія поколѣнія отъ этого порока не только не освободились, но усвоивъ его, прибавили къ нему еще нѣчто и отъ своихъ немощей. Если практика церковнаго управленія въ этомъ духѣ продолжится въ теченіе цѣлаго ряда поколѣній, то, очевидно, жизнь церковная придетъ въ крайнее расстройство, потому что эти закоренѣлые грѣхи распространяются во всей помѣстной церкви такую мертвящую атмосферу, въ которой истинному христіанину нельзя будетъ ни жить, ни дышать.

Къ глубокому сожалѣнію приходится сознаться, что въ такомъ именно положеніи находится наша помѣстная россійская церковь. Старые историческіе грѣхи тяжелымъ гнетомъ лежатъ на ея совѣсти и довели современную церковную жизнь до совершенно разслабленнаго, полупаралитичнаго состоянія.

Священникъ Я. Мадарь.

### О Всероссійскомъ братствѣ православныхъ старообрядцевъ — единовѣрцевъ.

Православныхъ старообрядцевъ съ давнихъ поръ занимаетъ вопросъ о Всероссійскомъ единовѣрческомъ братствѣ.

Особенно онъ двинулся впередъ въ прошедшую зиму, когда такъ явно сказалось разложіе общественныхъ русскихъ устоевъ.

Въ ноябрѣ минувшаго года въ С.-Петербургѣ была образована комиссія, которая проработавъ мѣсяць, представила на разсмотрѣніе пожелавшихъ быть учредителями братства 78 §§ Устава. Этимъ дѣло не кончилось. Въ Декабрѣ 1905 г. еди-



повѣрцы г. СПб отправили тогдашнему Оберъ-Прокурору князю А. Д. Оболенскому многочисленную депутацію съ просьбой представить уставъ на утверждение Св. Синода. Депутація состояла изъ Свящ. С. Шлеева, церковныхъ старостъ: М. М. Дикова, П. Г. Гулина, Г. И. Сандина, попечителей: П. О. Лезова, И. Е. Урусова, О. М. Рыбина, В. А. Карякина (единовѣрцы г. Казани) и князя А. А. Ухтомскаго. Единовѣрцы могли открыть свое братство и явочнымъ порядкомъ чрезъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, но желаніе имѣть въ этомъ благомъ дѣлѣ благословеніе высшей духовной власти направило депутацію въ зданіе Синода, Князь Оболенскій обѣщаль свое полное содѣйствіе, которое однако за уходомъ его въ маломъ сказалось.

Проектъ Устава вмѣсто присутствія Синода пошаль въ Предсоборную Комиссію, въ VI ея отдѣленіе. Последнее дало свое заключеніе слѣдующаго содержанія. Постановили признать сей уставъ безпрепятственнымъ для утверженія съ тѣмъ, что 1) §§ 4 и 15, гдѣ идетъ рѣчь объ учрежденіи единовѣрческаго епископа, какъ одной изъ задачъ братства, исключить, ибо сія мысль входитъ въ другіе параграфы, гдѣ идетъ рѣчь о благоустроеніи единовѣрческаго клира, а затѣмъ эти параграфы вовсе потеряютъ значеніе, если будутъ учреждены единовѣрческіе епископы.

2) Въ §§ 11, 16 и 19 вмѣсто властныхъ выраженій: „Братство поддерживаетъ, устраняетъ“ надо написать: „старается о поддержаніи, объ устроеніи“, ибо братство не имѣетъ іерархической власти, а только ревнуетъ о благѣ церкви.

3) По сей же причинѣ должно опустить вовсе конецъ § 19: „Пѣвцы могутъ быть замѣстителями и дальнѣйшихъ священныхъ степеней“.

4) § 17 по той же причинѣ опустить. § 24 О созваніи общихъ съѣздовъ должно прибавить: „сѣзрѣшенія высшей іерархической власти“. § 27. Въ виду значительнаго центрального вліянія, на которое рассчитываетъ братство, необходимо, чтобы предсѣдатель его избирался изъ духовныхъ лицъ, преимущественно епископскаго сана и не ниже пресвитерскаго. § 61. Можно допустить въ члены братства раскольниковъ, но не допускать ихъ въ совѣты ни братства, ни отдѣленія его, дабы они не захватили въ руки всѣхъ дѣлъ братства. § 67. Упомянутое о свѣчныхъ водахъ опустить.

Журналъ, гдѣ находится приведенное постановленіе, подписанъ всѣмъ составомъ членовъ VI отдѣленія Предсоборнаго Присутствія. Свящ. С. Шлеевъ, подписывая его, остался при мнѣніи, что 4 и 15 §§ Устава Всероссійскаго братства православныхъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ не исключать, а оставить безъ измѣненія. При дарованіи единовѣрцамъ епископовъ они падаютъ сами собой, а при недарованіи весьма потребны.

Журналъ подписанъ 18 Марта 1906 года. Много времени прошло съ тѣхъ поръ. Въ Москвѣ успѣли

за это время написать не только уставъ другого подобнаго Всероссійскаго братства, но кое что сдѣлать по его утвержденію. Между тѣмъ Единовѣрцы, начавшіе съ великимъ рвеніемъ хлопоты по утвержденію своего устава, остановились на приведенномъ лишь журналѣ. Въ Москвѣ, по почину кн. А. Г. Щербатова, учреждается православное братство Животворящаго Креста Господня для объединенія православныхъ приходоу всей Россіи.

Не лишне и Единовѣрцамъ поторопиться съ учрежденіемъ своего братства, по крайней мѣрѣ открыть его отдѣленія, хотя бы и явочнымъ порядкомъ.

Кн. А. Г. Щербатовъ о проектѣ православнаго братства дѣлалъ сообщеніе 1-го сентября въ собраніи союза русскихъ людей. Единовѣрцы о своемъ Уставѣ увѣдомляютъ чрезъ страницы журнала: „Правда Православія“. Содержаніе его таково.

## УСТАВЪ

### ВСЕРОССИЙСКАГО БРАТСТВА

#### Православныхъ Старообрядцевъ

(Единовѣрцевъ).

Всероссійскими называются и такія организаци, которыя особенно на первыхъ порахъ не заключаютъ въ себѣ участниковъ непременно изо всѣхъ мѣстъ Россіи, но которыя даютъ возможность всѣмъ мѣстамъ, гдѣ имѣются ревнителі, принять участіе въ общемъ дѣлѣ. Всероссійское Братство православныхъ старообрядцевъ, постепенно объединяя дѣятелей Единовѣрія для общей работы на пользу св. Церкви, выставляетъ слѣдующія задачи своей дѣятельности, а сообразно имъ и соотвѣтствующую программу своей организаци.

I

#### Задачи Всероссійскаго Братства.

1) Единовѣріе есть примиренное съ Русской и Вселенской Церковью старообрядство. Единовѣріе, такимъ образомъ, есть таже православная вѣра во всей ея древней полнотѣ и пребываніе въ единовѣрїи есть искреннее и истинное держаніе этой единой православной вѣры, а по сему охраненіе ея — первая задача Всероссійскаго Братства православныхъ старообрядцевъ.

2) Неприкосновенность древняго уклада церковной жизни составляетъ особенность и

отличіе единовѣрческихъ приходо́въ отъ прочихъ православныхъ.

Охраненіе этого отличія въ цѣляхъ приростенія старообрядцевъ съ Вселенской Церковью входитъ во вторую задачу Всероссійскаго Братства православныхъ старообрядцевъ.

3) Третьей своей задачей Всероссійское Братство православныхъ старообрядцевъ считаетъ неукоснительное сохраненіе старыхъ обрядовъ и книгъ, нерѣдко наиболѣе соотвѣтствующихъ греческимъ подлинникамъ и духу Православія, а потому дорогихъ сердцу старообрядцевъ.

4) Епископы Великороссійской церкви являются епископами и Единовѣрцевъ. Но во избѣжаніе хотя-бы и малаго разномыслія Архипастыря съ пасомыми — дальнѣйшая задача Всероссійскаго Братства православныхъ старообрядцевъ имѣть отъ Православной церкви хотя бы одного своего единомысленнаго епископа.

5) Священно-церковно-служители единовѣрческихъ церквей — одни по своему происхожденію, другіе изъ-за непониманія — большею частью тяготятся единовѣрческими порядками, а отсюда чужды интересамъ православнаго старообрядчества — задача Всероссійскаго Братства православныхъ старообрядцевъ создать свое природное болѣе или менѣе образованное духовенство.

6) Псаломщики и пѣвцы въ православно-старообрядческихъ церквахъ въ отношеніи поведенія и знанія крюкового пѣнія и старообрядческаго на разныя погласія чтенія заставляютъ желать многаго. Необходимая потребность въ подготовкѣ знающихъ пѣвцовъ.

7) Иные единовѣрческіе монастыри и церкви не вырази́мо бѣдны, какъ стѣнами своихъ храмовъ, такъ и утварью, а равно своими средствами — монастыри на содержаніе братіи, а церкви на поддержаніе прежде заведенныхъ и вновь заводимыхъ благотворительныхъ учрежденій и своихъ неимущихъ прихожанъ. Цѣль Всероссійскаго Братства по возможности помогать имъ.

8) Всероссійское Братство православныхъ старообрядцевъ не только въ чисто церковной жизни, но и въ остальной общественной считаетъ нравственнымъ долгомъ проводить идеи христіанства.

## II

### Дѣятельность Братства.

9) Для охраненія Вѣры Братство заботится между прочимъ о ревностно-любовномъ отношеніи православныхъ старообрядцевъ къ Христовой Церкви. Для сего Братство ревнуетъ о благолѣпномъ совершеніи въ православно-старообрядческихъ храмахъ церковнаго Богослуженія, священныхъ таинствъ, крестныхъ ходовъ и т. п.; объ украшеніи храмовъ правильно написанными иконами и священными на стѣнахъ храмовъ изображеніями.

10) Для возвышенія въ православныхъ старообрядцахъ сознательнаго отношенія къ Христовой вѣрѣ мѣстныя Братства устраиваютъ для молодого поколѣнія школы съ обычаями и постановкой единовѣрческими, а для взросло населенія — внѣ-богослужебныя воскресныя бесѣды съ чтеніемъ Св. Евангелія и соотвѣтствующихъ этому чтенію свято-отеческихъ толкованій и объясненій.

11) Въ цѣляхъ неприкосновенности древняго уклада церковной жизни Всероссійское Братство православныхъ старообрядцевъ поддерживаетъ въ единовѣрческихъ монастыряхъ, приходо́вахъ неуклонное исполненіе апостольскихъ, соборныхъ и свято-отеческихъ правилъ, требованій церковнаго Устава и издревле общепринятыхъ благочестивыхъ обычаевъ и слѣдитъ за однообразнымъ совершеніемъ Богослуженія во всѣхъ единовѣрческихъ церквахъ.

12) Мѣстныя Братства въ цѣляхъ устраненія недостатковъ въ религіозно-нравственной жизни православныхъ старообрядцевъ открываютъ по приходо́вамъ бібліотеки съ книгами духовно-нравственнаго содержанія, приобрѣтаютъ жизнеописанія св. угодниковъ, брошюры и листки добраго содержанія для бесплатной раздачи.

13) Въ видахъ сознательнаго отношенія православныхъ старообрядцевъ къ своимъ обрядамъ Всероссійское Братство издаетъ книги и брошюры, гдѣ выясняются особенности единовѣрческаго Богослуженія.

14) Въ этихъ же соображеніяхъ мѣстныя Братства устраиваютъ бесѣды литургическаго характера, гдѣ-бы излагались исторія и значеніе единовѣрческихъ обрядовъ и обычаевъ.

15) Относительно православно-старообрядческаго епископа Всероссійское Братство православныхъ старообрядцевъ возбуждаетъ и поддерживаетъ ходатайство предъ высшими властями о дарованіи единовѣрцамъ избраннаго ими единомысленнаго и въ обрядахъ епископа.

16) Что касается священно-церковно-служителей, то Всероссійское Братство устраиваетъ при кафедрѣ единовѣрческаго епископа, а равно въ нѣкоторыхъ единовѣрческихъ монастыряхъ курсы для приготовления кандидатовъ на священныя должности. Только прослушавшій эти курсы можетъ быть православно-старообрядческимъ священникомъ и то не сразу, а прослужа въ званіи пѣвца, псаломщика и дьякона при одной православной-старообрядческой церкви въ общей сложности не менѣе трехъ лѣтъ.

17) При назначеніи на православно-старообрядческіе приходы окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Академіяхъ мѣстныхъ Братства должны охранять выборное начало и недопускать замѣщенія священно-церковно-служит. въ приходѣ, по родству. Послѣднее допустимо лишь въ томъ случаѣ, когда выставлемый кандидатъ раньше этого былъ или прихожаниномъ или ревностнымъ почителемъ одной изъ единовѣрческихъ церквей.

18) Для улучшенія въ православно-старообрядческихъ церквахъ пѣнія и чтенія отдѣленія Всероссійскаго Братства—мѣстныя Братства организуютъ въ церквахъ клироса пѣвцовъ, члены Братствъ сами по желанію принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи за Богослуженіемъ и наконецъ, если возможно, устраиваютъ общее пѣніе.

19) Для того, чтобы въ православно-старообрядческихъ церквахъ имѣлись знающіе руководители крюковаго пѣнія и старообрядческаго на гласъ чтенія, Всероссійское Братство въ открываемыхъ согласно 16 § Устава при кафедрѣ единовѣрческаго епископа и въ нѣкоторыхъ единовѣрческихъ монастыряхъ курсахъ наряду съ прочими предметами должны изучать крюковое пѣніе и старообрядческое на погласіе чтеніе. Пѣвцы по выбору прихожанъ могутъ быть замѣстителями и дальнѣйшихъ священныхъ степеней.

20) Всероссійское Братство рассчитываетъ по мѣрѣ возможности помогать бѣднымъ мо-

настырямъ и приходскимъ церквамъ въ устройствѣ храмовъ, въ приобрѣтеніи приличной утвари—монастырямъ въ содержаніи братіи, а въ приходахъ въ поддержаніи и заведеніи православно-старообрядческихъ благотворительныхъ учреждений: богадѣленъ, больницъ, приютовъ и т. п.

21) Въ общественной жизни, согласно 8 § Устава, Всероссійское Братство насколько возможно выясняетъ и освѣщаетъ поставляемые временемъ вопросы съ христіанской точки зрѣнія, при свѣтѣ Св. Евангелія съ помощью брошюръ, воззваній, или другого какого-либо способа (газета, журналъ).

### III.

#### Устройство Всероссійскаго Братства.

22) Отдѣленія Всероссійскаго Братства православныхъ старообрядцевъ въ обыкновенное время объединяются въ Центральномъ Совѣтѣ при С.-Петербургскомъ отдѣленіи Всероссійскаго Братства. Въ Центральномъ Совѣтѣ, который стоитъ отдѣльно отъ простаго Совѣта, имѣющагося въ С.-Петербургскомъ отдѣленіи, какъ и во всякомъ другомъ мѣстномъ отдѣленіи, принимаютъ участіе и иногородніе Братчики, если имѣютъ полномочія отъ мѣстныхъ Братствъ-отдѣленій.

23) По мѣрѣ надобности Всероссійское Братство православныхъ старообрядцевъ объединяется въ всероссійскихъ общихъ и специальныхъ сѣздахъ представителей и членовъ Братскихъ отдѣленій.

24) Общія сѣзды созываются чрезъ Центральный Совѣтъ Всероссійскаго Братства по заявленію одного какого-либо мѣстнаго Братства, по согласію большинства ихъ. Назначается время и мѣсто сѣзда.

25) Специальные сѣзды созываются тоже Центральнымъ Совѣтомъ по заявленію отдѣленій, желающихъ принять участіе въ сѣздѣ.

26) Для вящаго объединенія отдѣленій Всероссійскаго Братства послѣднее чрезъ свой Центральный Совѣтъ устанавливаетъ одинъ день для Братскаго празднованія и молитвы о живыхъ и умершихъ братчикахъ.

27) Предсѣдатель и члены Центрального Совѣта на первый разъ до сѣзда выбираются членами учредителями, а потомъ самими сѣздомъ.



28) Число членовъ не менѣе 6-ти, изъ которыхъ выбирается въ случаѣ нужды и заступающій мѣсто председателя.

29) Во избѣжаніе единовременнаго выбытія членовъ Центрального Совѣта выбывшіе если не всѣ, то нѣкоторые снова избираются съѣздомъ.

30) Выборы происходятъ чрезъ каждые три года. Къ членамъ Центрального Совѣта избираются на тотъ срокъ не менѣе 4-хъ кандидатовъ. На случай продолжительнаго отсутствія или выбытія какого-либо члена избирается въ члены старшій изъ кандидатовъ.

31) Центральный Совѣтъ принимаетъ на себя устройство мѣстныхъ отдѣловъ Братства по городамъ, посадамъ и селамъ, гдѣ есть Единовѣрцы.

32) Мѣстныя отдѣленія учреждаются на началахъ, изложенныхъ въ семь Уставѣ.

33) Мѣстныя отдѣленія по мѣрѣ учрежденія таковыхъ представляютъ въ Центральный Совѣтъ Всероссійскаго Братства свои отчеты.

34) Отдѣленія Всероссійскаго Братства, начиная съ С.-Петербургскаго, управляются мѣстнымъ совѣтомъ изъ извѣстнаго числа братчиковъ—смотря по численности всего мѣстнаго Братства, (и изъ нѣсколькихъ кандидатовъ къ нимъ).

35) Члены Совѣта избираются на 1-й разъ учредителями отдѣленія.

36) Членами Совѣта и председателемъ могутъ быть лица изъ мѣстнаго причта.

37) По прошествіи 1-хъ трехъ лѣтъ члены Совѣта избираются общимъ собраніемъ мѣстнаго Братства.

38) Председатель, секретарь и казначей избираются изъ членовъ Совѣта самими членами срокомъ на три года.

39) Всѣ члены Совѣта служатъ дѣлу мѣстнаго Братства безвозмездно; необходимая на канцелярскія расходы сумма опредѣляется общимъ собраніемъ мѣстнаго Братства по предложенію Совѣта.

40) Члены Совѣта распредѣляютъ между собою занятія Совѣта по взаимному между ними соглашенію.

41) Они пекутся объ увеличеніи средствъ Братства и возможномъ достиженіи принятыхъ на себя задачъ.

42) Члены Совѣта завѣдываютъ имущест-

вами и капиталами Братства. Они завѣдываютъ учрежденіями Братства и наблюдаютъ за правильнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей лицами, служащими въ учрежденіяхъ Братства.

43) Члены Совѣта ведутъ списки братчиковъ.

44) Они наблюдаютъ за своевременнымъ поступленіемъ годовыхъ членскихъ взносовъ и исключаютъ изъ списковъ Братства лицъ, не уплатившихъ въ теченіе года этихъ взносовъ.

45) Совѣтъ составляетъ также и представляетъ на утвержденіе общихъ собраній годовыя смѣты Братства и отчеты о суммахъ и дѣятельности онаго.

46) Совѣтъ, кромѣ того, представляетъ къ обсужденію общаго собранія вопросы, не разрѣшенные самимъ Совѣтомъ или выходящіе за предѣлы его власти.

47) Совѣтъ, наконецъ, разрабатываетъ всѣ тѣ дѣла, кои вносятся въ общія собранія.

48) Совѣтъ созывается по предложенію председателя, который и руководитъ его совѣщаніями.

49) Председатель слѣдитъ за исполненіемъ Устава Братства, а также постановленій Совѣта и общихъ собраній, равно за общимъ ходомъ дѣлъ Братскаго отдѣленія и подписываетъ всѣ исходящія отъ мѣстнаго Братства бумаги, за скрѣпою секретаря или казначея, по принадлежности.

50) Въ случаѣ болѣзни председателя и отсутствія его права и обязанности по мѣстному Братству передаются лицу, получившему изъ числа прочихъ членовъ Совѣта большее количество избирательныхъ голосовъ, если это лицо не состоитъ ни секретаремъ, ни казначеемъ Братскаго Совѣта.

51) Секретарь завѣдуетъ письмоводствомъ по дѣламъ Братства, составляетъ протоколы засѣданій Совѣта и общаго собранія, ведетъ алфавиты членовъ Братства и составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности онаго.

52) Казначей принимаетъ поступающіе въ общество денежные взносы и пожертвованія, деньгами и вещами, производитъ на основаніи постановленій Совѣта расходы и составляетъ годовой отчетъ о суммахъ Братства.

53) Общее собраніе Братства происходитъ по мѣрѣ надобности, не менѣе двухъ разъ

въ годъ, по приглашенію Совѣта мѣстнаго Братства.

54) Предсѣдатель общаго собранія выбирается каждый разъ самимъ собраніемъ изъ среды братчиковъ, но не членовъ Совѣта.

55) Собранія Совѣта и всего мѣстнаго Братства считаются законными, если на лицо—въ первомъ не менѣе половины членовъ, а во второмъ не менѣе трети братчиковъ-членовъ.

56) Въ случаѣ неявки и третьей части въ общее собраніе, слѣдующее созванное собраніе считается при всякомъ количествѣ членовъ-братчиковъ для разрѣшенія лишь прежнихъ вопросовъ.

57) Центральный Совѣтъ и совѣтъ мѣстныхъ Братствъ имѣютъ свои печати, хранящіяся у предсѣдателей.

58) Мѣстныя Братства получаютъ названія отъ приходскаго храма, мѣстно-чтимаго Святаго и города.

59) Мѣстныя Братства имѣютъ Братскій Синодикъ для поминовенія скончавшихся членовъ Братства.

#### IV

##### О членахъ братства.

60) Членами братства могутъ быть лица обоюго пола, достигшіе совершеннолѣтія.

61) Членами братства, кромѣ единовѣрцевъ могутъ быть православные и старообрядцы—прихожане великороссійскихъ церквей и старообрядческихъ—пріемлющихъ священство и непріемлющихъ.

62) Братство состоитъ изъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сореонователей.

63) Лица, вносящія ежегодно не менѣе 3-хъ рублей, считаются дѣйствительными членами, а лица, вносящія менѣе трехъ рублей, считаются членами сореонователями безъ права голоса.

64) Лица, внесшія единовременно въ братство не менѣе 100 рублей, считаются пожизненными членами.

65) Лица, оказавшія матеріальную и нравственную пользу мѣстнымъ Братствамъ удостоиваются званія почетныхъ членовъ Братства, въ чемъ утверждаются общимъ собраніемъ мѣстнаго Братства за подписью диплома или свидѣтельства на званіе.

66) Лица, оказавшія матеріальную или нравственную услугу не только отдѣленію, но и всему Всероссийскому Братству, внесшія значительныя пожертвованія въ общій фондъ Всероссийскаго Братства удостоиваются званія покровителей Братства и утверждаются въ этомъ званіи почетнымъ адресомъ отъ лица Съѣзда Всероссийскаго Братства.

#### V

##### О средствахъ Братства.

67) Средства Братства образуются изъ членскихъ взносовъ и всякихъ пожертвованій, а равно и изъ иныхъ, закону и нравственности не противныхъ поступленій, доходовъ отъ имущества Братства, его капиталовъ, и предпріятій въ видѣ нарим., свѣчныхъ заводовъ и т. п.

68) Центральный Совѣтъ и мѣстныя Братства имѣютъ право пріобрѣтать недвижимую собственность съ разрѣшенія общихъ собраній—большинствомъ не менѣе  $\frac{2}{3}$  голосовъ.

69) Братство для увеличенія средствъ имѣетъ, гдѣ нужно и можно, кружки и подписные листы для сбора добровольныхъ даяній.

70) Квитанціонныя книжки для записи членскихъ взносовъ и другихъ пожертвованій вручаются Совѣтомъ всѣмъ желающимъ братчикамъ содѣйствовать распространенію Братства въ обществѣ.

71) Первые три четверти годовыхъ доходовъ отдѣленія поступаютъ въ распоряженіе самаго мѣстнаго отдѣленія, а послѣдняя четверть въ распоряженіе Всероссийскаго — на устройство каедръ единовѣрческаго епископа, курсовъ при немъ и въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, на поддержаніе бѣдныхъ единовѣрческихъ монастырей и приходовъ, на изданіе книгъ и брошюръ въ защиту единовѣрія, на организацію общихъ всероссійскихъ съѣздовъ и устройство Центрального Совѣта.

72) Такой распорядокъ суммъ производится до перваго общаго съѣзда. Послѣдній, если найдетъ нужнымъ, можетъ уменьшить отчисленія въ Центральный Совѣтъ.

73) Денежныя средства хранятся на текущемъ счету въ одномъ изъ болѣе солидныхъ кредитныхъ учреждений и могутъ быть обрацаемы въ цѣнности, гарантированныя Правительствомъ, и помѣщаемы на храненіе въ Государственный Банкъ.

74) Денежные средства въ мѣстномъ отдѣленіи расходуются по распоряженію общаго собранія Совѣтомъ Братства.

75) Ассигнуемая средства на нужды Всероссийскаго Братства пересылаются въ СПб. отдѣленіе и расходуются Центральнымъ Совѣтомъ — съ созывомъ общихъ сѣздовъ, на основаніи программы сѣзда, а до сѣздовъ, съ согласія СПб. отдѣленія Братства — его одобренія.

76) Извлеченіе денежныхъ средствъ Братства съ текущаго счета Банка производится по чекамъ, подписаннымъ предсѣдателемъ и казначеемъ Совѣта, а  $\frac{1}{100}$  бумагъ изъ мѣста храненія — на основаніи отношенія Совѣта съ приложеніемъ Братской печати.

77) Совѣтъ мѣстнаго Братства и Центральный Совѣтъ Всероссийскаго Братства докладываютъ — первый ежегодно общему собранію Братчиковъ, а второй собравшемуся всероссійскому сѣзду братчиковъ отчетъ какъ о своей дѣятельности и отдѣльныхъ братчиковъ, а равно также о приходе-расходныхъ суммахъ.

78) Измѣнить что либо въ уставѣ Всероссийскаго Братства православныхъ старообрядцевъ можетъ лишь общій сѣздъ православныхъ старообрядцевъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія.

### Думы о правдѣ въ жизни.

Это лѣто мнѣ пришлось жить въ протестантскомъ краю.

Въ первый же день я былъ приятно пораженъ сверкнувшею мнѣ въ лицо правдою и честностью въ человѣкѣ.

На пароходной пристани я нанялъ ломовика привести мой багажъ на дачу.

„Вашъ номеръ?“ — спрашиваю я.

„Номеръ? — вотъ, дѣсь!“ — говоритъ мнѣ бѣлокурый эстонецъ, указывая пальцемъ на фуражку.

Я, петербуржецъ, не понимаю. За разъясненіями къ городовому.

„Номеровъ-бляхъ у насъ нѣтъ. И вы не беспокойтесь, все будетъ доставлено въ цѣлости!“

И уѣзжаю на легковомъ впередъ. Жду ломовика четверть часа, двадцать минутъ. Мною начинается одолевать безпокойство. А что, какъ останусь безъ вещей?...

Черезъ полчаса пріѣхаль. Сложилъ всѣ вещи на указанные мѣста. Предложилъ развязать...

Я вынимаю деньги, чтобы расплатиться.

Сколько вамъ? — Довольно рубля?

Нѣтъ, паринь, семдесятъ копякъ!...

Береть семьдесятъ копѣекъ, предлагаютъ рубль! Потому что такой положено столько брать.

И въ одну секунду перенесся въ оставленный мною Петербургъ. Сразу припомнился подобный случай изъ петербургской жизни.

Пріѣхавшая въ первый разъ провинціалка искала Вознесенскую церковь. И собственно нашла ее. Стоитъ у нея, но не знаетъ, что это она. Обращается къ извозчику.

„Гдѣ вознесенская церковь?“

„Дайте 30 коп., доведу!“ — кричитъ, не моргнувъ глазомъ, извозчикъ.

Провинціалка садится; извозчикъ кружить по сосѣднимъ улицамъ и привозитъ опять назадъ съ стороны Бкатерининскаго канала.

Дама расплачивается. Идетъ въ ворота. Ей говорятъ, что входъ въ церковь съ другой стороны. Она идетъ, узнаетъ обманъ. Но извозчика и слѣдъ простыль...

Это мелочь, читатель. Но сколько въ ней тяжелой для сердца неправды!

И какая она типичная! какъ глубоко и густо ею пропитана наша жизнь!.. всѣ слои, всѣ области нашей жизни!..

Не составляетъ исключенія и религіозная жизнь!..

Къ ужасу видишь, что неправда въ жизни заставила служить себѣ даже высочайшую правду!...

Есть одна правдивая сказка! Аллахъ захотѣлъ узнать, какъ будутъ жить люди безъ него. Сошелъ съ неба, сдѣлался простымъ человѣкомъ, — и сталъ смотрѣть.

И увидѣлъ, чего не ждалъ. Оказалось, люди пользовались именемъ аллаха, вспоминали его, прибѣгали къ нему лишь для того, чтобы успѣшнѣе провести въ жизнь неправду.

Есть еще въ нашей литературѣ произведеніе, болѣе глубокое, несравнимо художественнѣе. Въ немъ выведенъ страшный, ужасающій своею мерзостною неправдою типъ. Я говорю о Порфиріи Головлевѣ Іудушкѣ. Онъ самое высокое, самое великое заставилъ служить своимъ низкимъ животнымъ инстинктамъ.

Имя Божіе, Христова вѣра, молитва, великія слова Христа, — все Іудушка использовалъ для проведенія и утвержденія того демонскаго зла, которое гнѣздалось въ его темномъ сердцѣ!

Предъ вами цѣлостный, яркій религіозный типъ, удивительной художественности и правдивости.

Кулакъ-міроѣдъ, какъ вампиръ, высасываетъ послѣдніе соки обдѣнѣвшей, голодающей деревни. Всѣ знаютъ это. Ему-бы, по справедливости, надо быть не въ столь отдаленныхъ мѣстахъ, по крайней мѣрѣ, въ общемъ презрѣніи. У насъ же онъ въ почетѣ; ему первое мѣсто на клиросѣ въ деревенской церкви. Онъ — староста церковный, онъ — пріятный гость у батюшки. Онъ — благотворитель



и украшитель храма. Въ праздники къ нему съ крестомъ, молебномъ первому!..

И посмотрите на него въ церкви. Какое постное лицо! Какіе истовые кресты, поклоны. Зайдите къ нему въ домъ. Весь большой уголь украшенъ иконами, около каждой лампада. Заговорите съ нимъ, онъ сейчасъ сведетъ на божественное. Станетъ жаловаться на упадокъ вѣры, благочестія, на развращеніе правовъ!.. На испорченность молодежи!.. Какіе іереміады польются съ его усть!..

Купецъ-обиратель всю жизнь ведетъ дѣло обманомъ: обмѣриваетъ, обвѣшиваетъ, худой товаръ продаетъ за хорошей. Этимъ путемъ нажилъ дома, капиталы. И ему бы давно мѣсто въ Сибири! А онъ у насъ въ почетѣ!..

И какъ же не почитать! Онъ пожертвовалъ тысячу на причтъ; онъ—обновилъ иконостасъ; онъ—построилъ колокольню, а часто и цѣлую церковь. Кому какъ не ему, такому радѣтелю о храмѣ, быть и старостой церковнымъ!..

И зналъ одного купца, который изъ самой благотворительности сдѣлалъ прибыльную статью. „Пожертвую я, любилъ онъ говаривать, двѣсти, а ко мнѣ придетъ четыреста“.

Читатель можетъ подумаетъ, что я церковь здѣсь виню, вѣру.. Сохрани меня Боже! Вѣра христіанская столь чиста, свята, непорочна, что никакою грязью подлomu человѣку ея не загадить. Всякая грязь, какъ бы густа ни была, какъ туманъ отъ солнца, сразу пропадаетъ отъ сіюющихъ лучей вѣры.

Благодаря русскому стилю неправды воѣ пріобрѣтенія религіознаго опыта остаются безъ примѣненія въ жизни. Неправда ярко обличена Христомъ, но все такъ же господствуетъ къ жизни. Правда воѣми своими чудными лучами сіяетъ въ Евангеліи; но люди все еще только прикладываютъ устами къ золоченымъ перешметамъ, и не имѣютъ возможности сердцемъ вплотную подойти къ истинѣ Евангельской.

Свящ. *І. Жаборній.*

## Неотложная нужда.

Кличь братскій отъ священника приходскаго \*).

Внутреннія смуты, недовольство воѣми и воѣмъ—вотъ характерныя черты нашего времени. Злая ехидна безвѣрія готова жалить въ пятю православную вѣру на Руси, и мы—православные священники должны принять активное участіе въ борьбѣ за вѣру. Наши средства

\* Редакція не безъ удовольствія открываетъ свои страницы на непосредственный голосъ изъ жизни. Авторъ письма предлагаетъ спланиваться священникамъ епархіальнымъ въ издательскіе кружки, въ виду явно вреднаго дѣйствія на простонародіе листовъ и прокламацій, сочиняемыхъ партиями крайними, съ цѣлью ослѣпить народъ.

слабы. Православное духовенство въ настоящее время забито, задавлено, унижено; поэтому, отчасти, оно и молчитъ; имѣя протянутую руку для пропитанія, трудно оставаться съ голосомъ учителя предъ тѣмъ, кто съ осужденіемъ, неудовольствіемъ, а иногда и съ руганью по необходимости даетъ въ эту руку жалкій грошъ!.. вмѣстѣ съ тѣмъ духовенству позорно отдѣлываться въ блаженствѣ своего покоя общеою фразою, что народъ де крѣпокъ еще въ вѣрѣ. Пока налаживаются пастырскіе союзы, пока возродится церковно-приходская жизнь на новыхъ началахъ, необходимо для народа предпринять что-либо и намъ съ своей стороны. Ни одинъ праздникъ не долженъ бы проходить безъ раздачи народу послѣ литургіи листовъ; всякая здравомысленная статья, всякая трезвая замѣтка, прочитанная нами, должна быть пущена въ приходы. Церковную проповѣдь (гдѣ даже изустно ведутъ ее, а не читаютъ по книжкѣ съ огаркомъ въ рукахъ) не каждый услышитъ, кое-что перепутаетъ, иное не пойметъ, а содержаніе листка или брошюры каждый въ домѣ у себя разберетъ и разжуетъ. Необходимо это могучее орудіе использовать во всей полнотѣ. Если листки будутъ написаны въ духѣ, соответствующемъ времени, то за успѣхъ ихъ вполне можно ручаться, лишь бы они были безъ черносотеннаго оттѣнка въ родѣ „голоса изъ обители преп. Сергія по поводу русско-японской войны“ Еп. Н.

По вопросу о томъ, кто же будетъ работать надъ составленіемъ листовъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ припоминаются слова: „какъ хорошо и какъ пріятно жить братьямъ вмѣстѣ“. Неудобно, невыгодно бываетъ и тяжело жить людямъ и работать врозь; всякое дѣло какъ то лучше спорится, когда дѣлается „общими“ силами и работа идетъ легче, когда всѣ, какъ одинъ, помогаютъ другъ другу. Когда тяжело на сердцѣ и есть около тебя человѣкъ, желающій раздѣлить участливо твою заботу,—легче бываетъ, потому и говорятъ, что на людяхъ и смерть красна. Объединиться нужно. Мы смотримъ воѣ въ сторону одинъ отъ другаго: каждый преслѣдуетъ свои цѣли и думы, иногда даже враждебныя думамъ и цѣлямъ другихъ, такъ что мы все болѣе и болѣе отходимъ другъ отъ друга, становимся чужими, утрачиваемъ между собою внутреннюю духовную связь, безъ которой и дѣло Божіе впередъ не двигается. „Какъ тѣлу, говоритъ одинъ духовный публицистъ, холодно бываетъ безъ тепла, такъ и душа стынетъ безъ взаимной любви и привязанности къ другимъ людямъ; тутъ вотъ и помогаютъ заботы о какомъ нибудь общемъ добромъ дѣлѣ. Какъ у одного костра въ стужу собираются люди погрѣться, такъ и общее доброе дѣло всѣхъ сблизжаетъ, просвѣщаетъ своимъ привѣтливымъ свѣтомъ, согрѣваетъ тепломъ дружной братской работы во имя хорошаго, полезнаго дѣла. Въ старину на Руси былъ обычай въ храмовые празд-

ники устраивать общую братскую трапезу въ складчину. Прихожане каждой церкви въ свой приходскій праздник собирали по дворахъ крупу, хлѣбъ, солодъ, варили брагу, общее пиво“ (Г. С. Петровъ). Но „не о хлѣбѣ единомъ живѣтъ человѣкъ“... Отзывчивымъ пастырямъ есть о чемъ написать въ листкахъ. Тѣмъ непроядливая широко еще разстлана у насъ среди многомиллионной Руси, томится народъ жаждой духовной, утопаетъ въ пороки пьянства, разгула, сквернословія, распутства, грубыхъ удовольствій и проч. И дешневенькое изданіе можетъ много внести свѣта въ темный уголъ, разбудить дремлющую мысль, расшевелить въ сердцѣ много добрыхъ чувствъ; такія изданія сблизятъ читателей, сроднятъ ихъ духъ, поведутъ къ обмѣну мыслей, взаимныя бесѣды будутъ болѣе содержательными.

Примемъ же, пастыри-братья, дружное участіе въ раскрытіи богатствъ православной церкви; для насъ будетъ великимъ утѣшеніемъ, что не напрасно мы „коптели“ святое небо, живя на грѣшной землѣ.

Два-три слова о средствахъ на проектируемыя изданія. При теперешней дешевизнѣ листовъ—25—30 коп. за сотню,—если въ приходѣ въ теченіе года распространено будетъ, напримѣръ, 10 листовъ разныхъ наименованій по 100 экземпляровъ, то это обойдется всего въ 2½—3 руб. Принимая во вниманіе, что листки скажутъ народу то, чего онъ, вѣроятно, не услышитъ въ церковной проповѣди, а глазное—непрѣменно окажутъ доброе воздѣйствіе на настроеніе прихожанъ, принимая это во вниманіе, мы поймемъ, что расходъ въ 3 р. стоитъ своей цѣли и вполнѣ себя оправдаетъ. Церковныя суммы составляютъ прихожане; слѣдовательно, для ихъ духовной пользы, непогрѣшительно взять ихъ же деньги; трата же, повторяемъ, несомнѣнно вознаградится. Правда, что церкви и безъ того стонутъ подъ бременемъ налоговъ (50% и болѣе), но не пора ли избавить Божиимъ храмы отъ такихъ налоговъ, которые давно слѣдовало бы отправить въ область преданій: наприм., что это за чудовищный налогъ (не у всѣхъ почему то благочинныхъ) подъ названіемъ „взаимнѣ подачи метрикъ и росписей“—не менѣе 4 рублей? Зачѣмъ это еще продолжаетъ отягощать Божиимъ храмы черезчуръ аппетитный налогъ на бумагу—7 к. за листъ. Должность „ока архіерейскаго“ считается почетной; однако нѣкоторыя „очи“ получаютъ отъ церковной корванны за несеніе этой почетной должности 5 руб., а нѣкоторое почему то 18 руб. (съ канцелярскими и на разсылнаго). Изъ этой области можно бы и еще кое на что указать, но довольно, если бы власть имущіе урѣзали и эти налоги, не выдерживающіе даже самой поверхностной критики.

И.

## МЫСЛИ «ЕДИНОВѢРЦА» О ЦЕРКОВНОМЪ РАСКОЛѢ

(По поводу переписки между Волынскимъ архіепископомъ Антоніемъ и старообрядческимъ владыкою Іоанномъ Картушиннымъ).

Въ русской церкви расколъ, внутренній разрывъ. Кто правъ, кто виноватъ, о томъ ведется давній праздный споръ.

Но что это за споръ?

Старообрядческій владыка Іоаннъ Картушинъ опредѣляетъ этотъ споръ очень просто и очень вѣрно, когда обзываетъ спорящія стороны старообрядчествомъ и новообрядчествомъ. Здѣсь все сказано: расколъ обрядческій. Обѣ стороны повинны, поскольку обрядъ обратили въ орудіе раздора, раздѣленія.

И напрасно владыка Іоаннъ Картушинъ продолжаетъ настаивать на раздорѣ—раздѣленіи, когда его зоветъ къ миру—единенію архіепископъ Антоній Волынской. Напрасно требовать „полнаго возвращенія къ дониконовскому православію“, когда дѣло сводится на обрядъ. Старообрядцы хотятъ отомстить новообрядцамъ за то, что новообрядцы въ прошломъ всячески цытались рудить старые обряды. Но отмщеніе отмѣнено въ евангеліи. Время забыть историческій грѣхъ нашей русской исторіи. Нельзя отрицать, что въ спорѣ—ссорѣ все время сила была на сторонѣ новообрядчества и по временамъ старообрядчество переживало мученическія испытанія. Стало быть, новообрядчество виновно предъ старообрядчествомъ. Но зато старообрядчеству предстоитъ великая и истинная честь явить изъ себя христіанскій подвигъ прощенія обидѣ обидчикамъ своимъ.

Напрасно владыка Іоаннъ Картушинъ вынуждаетъ новообрядчество на измѣну себѣ, когда архіепископъ Антоній Волынской произноситъ миротворческое: „да упразднится святотатственное раздѣленіе“.

Пока старообрядчество отстанвало себя, когда новообрядчество само входило въ окаменѣніе формы (какъ упрекаютъ православную церковь интеллигентные люди), наша общая мать—греческая церковь во многомъ измѣнила тотъ обрядъ, изъ-за котораго на Руси произошелъ церковный расколъ. Оказывается, самый чинъ богослуженія тамъ, у грековъ, отошелъ отъ того образца, изъ-за вѣрности которому русскіе между собою разошлись. А вѣдь греческая церковь ограждена патриаршими престолами (кн. о Вѣрѣ гл. 2, 27 л.). Между тѣмъ тамъ установилась такая практика, что проскомидія совершается за утреней и за славословіемъ великимъ слѣдуетъ: „Благословенно Царство“..., т. е. прямо литургія. Какъ видится, и наше новообрядчество стало уже старообрядчествомъ предъ греческою церковью.

„Духъ смиренномудрiя“ воздержалъ владыку Іоанна Картушина отъ обличенія православныхъ

въ еретичествѣ, а грѣхъ извѣтовъ на „православіе“ бываетъ у старообрядцевъ. Въ журналѣ: „Старообрядецъ“ за іюнь мѣсяцъ говорятъ объ еретичествахъ „православныхъ“. Въ статьѣ: „Возможно ли соединеніе старообрядцевъ съ правительственной церковью“ авторъ во 1) сдѣлалъ наговоръ на предсоборную комиссію, будто она приняла „старообрядческихъ“ іерарховъ въ суицихъ санахъ: вопросъ о старообрядчествѣ не поднимался на общемъ собраніи предсоборной комиссіи, а лишь обсуждался въ VI отдѣлѣ и никакого рѣшенія не состоялось, въ виду попытки председателя лично отъ своего имени снестись съ представителями старообрядчества, чтобы узнать ихъ мнѣніе по вопросу о примиреніи. Во 2) авторъ, упорствуя на продолженіи церковнаго раскола, упрекаетъ „православныхъ“ въ томъ, что будто бы они „продолжаютъ находиться въ томъ же, если не въ большемъ, еретичествѣ, въ какое впали они со временъ Никона“... „Прежде чѣмъ предлагать соединеніе, господствующей церкви надлежитъ уничтожить причины, произведшія и производящія раздѣленіе. Причины эти,— снова мы читаемъ,— еретичества, въ коихъ она пребываетъ съ Никона“ \*).

Старообрядчество и новообрядчество, пока рознь—расколъ пребываетъ въ русской церкви, постоянно будутъ перебрасываться враждебными окриками. Редакторъ журнала „Старообрядецъ“ называетъ никоніанъ „злѣйшими врагами“, хотя тотчасъ же говоритъ объ ихъ признаніи своего, австрійскаго священства (какіе же тогда враги?). Не разъ обзывали оскорбительными словами старообрядцевъ и новообрядцы.

Тѣмъ достойнѣе предъ нами разумное, спокойное, истинное слово владыки Іоанна Каргушина, когда онъ сомѣвается въ восстановленіи единства церковнаго между старообрядцами и новообрядцами „не по грѣховному ожесточенію другъ

къ другу, а по тѣмъ понятіямъ и убѣжденіямъ, каковыя въ теченіе 250 лѣтъ между нами и вами въ самой духовной жизни сложились“.

Сказано мудрое слово.—Старообрядчество не изъ-за исправленія книгъ порвало съ новообрядчествомъ. До Никона многократно производилось исправленіе книгъ. Каждое новое изданіе вносило исправленія. Однако церковнаго раскола не было. „Справщики“, какъ читаемъ мы въ послѣловіяхъ старопечатныхъ книгъ, умоляютъ о прощеніи, когда кто найдетъ у нихъ погрѣшности. И теперь у старообрядцевъ гораздо болѣе разнообразія въ ихъ церковныхъ чинопослѣдованіяхъ, чѣмъ у „новообрядцевъ“, потому что въ 10 разныхъ изданіяхъ—редакціяхъ старопечатныхъ книгъ болѣе разнообразія, чѣмъ въ стереотипахъ синодальной типографіи.

Единоувѣріе, съ благословенія православной церкви хранящее у себя старообрядчество, испытываетъ на себѣ ежедневно ту правду, какую высказалъ владыка Іоаннъ Каргушинъ о причинѣ розни—разрыва между старообрядчествомъ и новообрядчествомъ.

Патріархъ Никонъ внесъ въ церковную жизнь новыя порядки, понятія—убѣжденія. Онъ началъ вводить свои исправленія *насильственно*, во имя власти требуя непрекословнаго повиновенія, карая жестокими наказаніями всякую попытку понять, уразумѣть, уяснить требованія власти.

Мудрый владыка Іоаннъ Каргушинъ, какъ только указалъ—сослался на разность въ понятіяхъ—убѣжденіяхъ, говорить о той осторожности, съ какою дѣйствуютъ представители старообрядчества, опасаясь „при каждомъ повомъ вопросе несприятныхъ послѣдствій“.

Вотъ этой-то осторожности—чуткости къ народному мнѣнію и не захотѣлъ блаженной памяти патріархъ Никонъ, въ какомъ грѣхѣ повинны во множествѣ преемники Никона на всемъ протяженіи исторіи новообрядческой православной русской церкви.

Если бы случилось новообрядчеству измѣнить троесперстіе, то унаслѣдованные отъ Никона приемы несомнѣнно породили бы мученичество и среди троесперстниковъ, какъ уже разъ проф. Ивановскій слышалъ на „публичныхъ засѣданіяхъ“: „для меня троесперстное сложеніе—святыня моихъ предковъ, за которую я умереть готовъ“.

Увоенная высшею властью господствующей церкви воинская дисциплина, по части приказовъ командировъ, вотъ та существеннѣйшая особенность новообрядчества, отъ которой нерѣдко горько бываетъ единоувѣрію, будущему завѣты церковнаго согласія въ общихъ дѣлахъ.

Въ этомъ смыслѣ „православная“ церковь „омірицилась“. Но теперь и св. синодъ вспомнилъ о приходѣ и жаждетъ его возрожденія. Теперь и вся Россія переходитъ на руководство въ самомъ законодательствѣ общимъ народнымъ голосомъ—совѣтомъ.

\*) Ошибочно владыка Іоаннъ Каргушинъ утверждаетъ, что примѣръ въ отношеніи древней церкви къ донатистамъ не соответствуетъ въ настоящее время отношенію православной церкви къ старообрядцамъ, что будто бы донатисты, хотя и не такъ далеко, какъ другіе, однако уклонялись отъ православія, старообрядцы же нисколько православію не измѣнили. Но и донатисты въ ученіи дѣры нисколько не разнились отъ православныхъ, они только жестокими порицаніями порицали церковь за бласфемическое и слабое—немогущее по вѣрѣ. Старообрядцы въ самое послѣднее время начали извѣщать новыя укоризны на православную церковь, прослышавъ о дерзновенной готовности ревностнѣйшихъ изъ православныхъ архипастырей паче паче путь примиренія до старообрядчествомъ. Благосенсходеніе православной церкви, исходящее изъ истиннаго христіанскаго пастырства тѣхъ немногихъ, которые „боятся говорить“ о своемъ дерзновеніи даже „собратамъ“ своимъ по епископству, въ „Старообрядцѣ“ истолковываютъ совсемъ по-донатиски. Тѣмъ христіанственнѣе, тѣмъ ближе по духу св. отцамъ Карфагенскаго Собора призывъ архіепископа Антоція Вольскаго, председателя VI отдѣла предсоборнаго присутствія, отъ своего имени обращенный въ старообрядческой міръ.



Пора отоїти изъ жизни въ исторію и церковному раздѣленію между старообрядчествомъ и новообрядчествомъ. Пора! порядки и понятія—убѣжденія никоніановскія, какъ насильственное хозяйствованіе власти, сходятъ съ лица русской земли.

Пусть сохраняются, но безъ раздора, въ церкви преданія „древляго благочестія“, какъ живыя преданія проплаго съ его свободою и независимостью! Заря новой жизни надъ всей родной землей уже занимается, смыкаясь съ вечерней зарей стародавнихъ завѣтовъ.

Священникъ *Петръ Ананоевъ*.

### Много-ли въ христіанахъ христіанства.

(„Савва“—Л. Андреева).

На дняхъ вышла въ свѣтъ новая пьеса Леонида Андреева „Савва“, представляющая изъ себя громадный интересъ для христіанскаго читателя. Дѣйствіе пьесы происходитъ въ богатомъ монастырѣ, извѣстномъ чудотворною иконою Спасителя. Въ монастырѣ стекается масса богомольцевъ. „Точно рѣка приливаетъ къ монастырю, точно море подходитъ къ его стѣнамъ—и все это море изъ однихъ человѣческихъ слезъ, страданій, горя. Какіе уроды, какіе калѣки!.. Есть такія лица, съ такою глубиною страданія, что ихъ никогда не забудешь, сколько ни живи“. У всѣхъ этихъ несчастныхъ никого нѣтъ, кромѣ Христа, къ чудотворному образу котораго они и несутъ свое горе. Монахи монастыря паживаются на счетъ людскаго горя и эксплуатируютъ его простымъ чувствомъ: „Отецъ игуменъ—ловкій человѣкъ, говоритъ трактирщикъ монастырскаго посада, онъ облопошитъ богомольцевъ... Новый гробъ на мѣсто стараго поставилъ... какъ разъ такой, въ какомъ преподобный лежалъ... Старый то богомольцы изгрызли... Сгрызутъ и этотъ, имъ что ни поставь“... Ведутъ себя монахи плохо до такой степени, что послушникъ Кондратій заявляетъ: „У насъ Бога нѣтъ, у насъ дьяволъ... Богъ у насъ силъ не имѣетъ. Есть у насъ мощи и икона чудотворная, но только все это никакого дѣйствія не оказываетъ. Молимся мы, молимся, лбами бьемъ, а хоть бы тебѣ что.“ До горя людскаго монахамъ нѣтъ никакого дѣла; души людской они не видятъ и тоски ея не знаютъ. Да и сами торюны-богомольцы слѣпо подчиняются своему горю безъ протеста, безъ желанія стряхнуть его съ своихъ плечъ: „ихъ хоть по затылку оглоблей бить, такъ и то не поймутъ“. Несчастный странникъ, по прозванію царь Иродъ (за убійство сына), при видѣ такихъ людей, теряетъ вѣру въ человѣка вообще. „Видѣлъ я, парень, много плохого, говоритъ онъ, а хуже человѣка ничего не видалъ. Говорятъ же: по образу, по подобію созданы. Да развѣ есть у васъ образъ? Да будь образъ самый махонькій, такъ вы бы отъ стыда

отъ одного на карачкахъ ползали. Хоть ты имъ смѣйся, хоть ты имъ плачь, хоть ты имъ кричи, ничего—облизываются. Когда царь Иродъ младенцевъ вашихъ избивалъ, вы гдѣ были?.. Хороши?! За дѣтей своихъ и за тѣхъ постоять не умѣютъ“. —Такіе-то люди съ одной стороны, обманщики-эксплоататоры и рабы, съ другой,—воображаютъ, что они служатъ подлинному Христу. Повѣсили Его образъ въ храмъ и „спятъ довольны“, спятъ непробуднымъ сномъ непониманія Христовой правды, не понимая той истины, что живой, а не нарисованный только на доскѣ, Христосъ долженъ снова воплотиться въ жизни людской. „Всѣ они ждуть Христова воскресенія. И странно—почему? Хорошо, если Онъ придетъ съ медовымъ пряникомъ, а если вмѣсто того Онъ бичемъ по всей землѣ: вонъ торгующіе изъ храма!“—Такъ говоритъ Савва, главное дѣйствующее лицо пьесы, сынъ трактирщика—„христіанина“, въ гробъ вогнавшего свою первую жену и поѣдомъ вѣшаго вторую. Савва много читалъ, исходилъ много городовъ и земель и нашель, что на всей землѣ нѣтъ мѣста для правды. „Родился я, говоритъ онъ, и пошелъ смотрѣть. Увидѣлъ церкви—и ка-торгу. Увидѣлъ университеты—и дома терпимости. Увидѣлъ дворецъ—и нору въ навозѣ, и рѣшилъ: надо уничтожить все“. Для начала онъ рѣшается, при помощи одного послушника, взорвать чудотворный образъ Христа, открыть, такимъ образомъ, глаза темнымъ массамъ, кланявшимся этому образу не „въ духъ и истинѣ“, не отчетливо свѣтлаго Лица Христа въ своихъ душахъ, не вводи Его въ жизнь. Савва живого Христа не видѣлъ, носящихъ Его образъ въ душѣ онъ не анализъ, и вотъ своимъ поступкомъ онъ задумалъ всколыхнуть человѣчество, показать ему, что Христа среди людей нѣтъ, что царство Его кончилось; Савва хочетъ оторвать людей отъ слѣпой вѣры, заставлявшей подчиняться всякому насилію и безобразію, поощрявшей обманъ и допустившей превратить храмы Божіи—души людскія въ жилища злобы, безумія и безсилія. „Блудили себѣ потихоньку, говоритъ Савва, и думали: никто не узнаетъ, ничего, обойдется по немногу. Лгали, безстыдствовали и кривлялись передъ своими алтариками и безсильнымъ Богомъ (Савва Бога считаетъ своимъ врагомъ),—и думали: ничего, бояться некого, мы здѣсь одни. А вотъ пришелъ человѣкъ и говоритъ: отчетъ!—Что сдѣлали?—да безъ мошенничества, я васъ знаю“.

Дѣло Саввы не удалось. Послушникъ ему изменилъ. Донесъ настоятелю, а настоятель икону вынесъ, а послѣ взрыва назадъ ее поставилъ. Совершилось „чудо“. Обезумѣвшая же отъ злобы „христіанская“ толпа убила Савву передъ образомъ Христа, показавши этимъ, что Его завѣты ею совершенно забыты. Пьеса оканчивается побѣднымъ пѣніемъ „Христосъ воскрес!“.

Тяжелое чувство переживаетъ всякій идейно настроенный христіанинъ при чтеніи этой пьесы,

Сколько правды, сколько тяжелой правды в Андреевской характеристикѣ христіанъ. Савва живая типъ и въ дѣйствительности Саввы могутъ быть, Саввы, искренне желающіе завоевать людямъ свободу безъ Христа, при помощи огня, разрушающаго все. А гдѣ же огонь Христовъ, неужели онъ не загорѣлся въ жизни? Неужели Христу нѣтъ въ ней мѣста? Вѣдь проповѣдникамъ христіанства слѣдовало бы подъ знаменемъ Христа позаботиться о людяхъ—рабахъ, проливающихъ слезы и ввести, такимъ образомъ, чарующій, дѣлящій образъ Христовъ въ жизнь во имя любви, братства и свободы. Неужели уже Саввы царятъ въ жизни вмѣсто живого Христа, не на иконѣ только нарисованнаго, но запечатлѣннаго въ людскихъ сердцахъ? Если христіане и ихъ руководители будутъ молчать, то Саввы, взявши огонь и мечъ революціи, будутъ дѣлать свои дѣла разрушенія и на развалинахъ строить людское счастье...

Появятся Саввы, которые своими разрушительными приемами покажутъ, что Христосъ, только нарисованный и въ жизнь не введенный, безсилень и темныя массы всколыхнутся.

А если Христосъ еще царствуетъ въ сердцахъ человѣческихъ, то мы вѣримъ, что воскреснетъ забытая Христова правда, борющаяся подъ его знаменемъ за свободу и братство людей. Появятся христіане, посящіе въ себѣ образъ Христовъ, появятся живые люди, посящіе Христа въ своихъ сердцахъ, дѣлящіе людской недугъ; вмѣсто огня и меча революціи загорится Христовъ огонь святого одушевленія, высоко поднимется Христовъ мечъ, уничтожающій изъ жизни рабство произволу, деспотизмъ насильниковъ, обманы, предательства современныхъ Іудъ и злобу современныхъ фарисеевъ.

*Свящ. П. Новгородскій.*

## Отвѣты редакціи.

(Какъ открыть новое изданіе духовное).

Въ редакцію послѣдовалъ запросъ подѣлиться возможно обстоятельнѣе опытомъ выправки разрѣшенія на изданіе, заодно спрашиваютъ вообще объ условіяхъ печатанія книгъ лицами духовнаго званія, съ введеніемъ новыхъ порядковъ въ области печатнаго слова.

Охотно подѣлимся своими опытными свѣдѣніями. Заранѣе оговоримся, что процедура, нами испытанная, въ себѣ заключаетъ мозаику изъ нашихъ частныхъ соображеній, изъ традицій нашего вѣдомства и изъ вошедшихъ въ практику новыхъ узаконеній. Послѣ лѣтописнаго изложенія того, что было съ нами, мы попытаемся сдѣлать выводъ, но выводъ по нашему пониманію.

Полагая, что священникъ во всякомъ начи-

наніи будетъ признанъ за своевольнаго, если не доведетъ до вѣдома церковной власти о своемъ начинаніи, мы, издатель и редакторъ, какъ священники, обратились въ св. синодъ за благословеніемъ, подписавъ свое обращеніе прошеніемъ (изъ уваженія къ обычаямъ прошлаго) и просили о разрѣшеніи (по этикету). Но канцелярія св. синода поставила дѣло иначе.

Мы подали свое прошеніе въ св. синодъ въ первыхъ числахъ іюня с. г., а 30 дня іюня с. г. изъ консисторіи петербургской за № (4412) послѣдовалъ указъ съ разоблаченіемъ нашей ошибки, усмотрѣнной опредѣленіемъ св. синода отъ 16—21 сего іюня за № 3293, коимъ постановлено „объявить просителямъ, что съ настоящимъ ходатайствомъ они должны обратиться къ своему епархіальному начальству“. Тогда мы подали вторично прошеніе въ св. синодъ черезъ первоприсутствующаго члена св. синода, митрополита с.-петербургскаго, каковое пошло по надлежащимъ инстанціямъ, т. е. черезъ канцелярію митрополита въ консисторію и изъ консисторіи въ св. синодъ. Когда впервые восходило наше дѣло въ св. синодъ, съ насъ потребовали гербовыя марки, не иначе, конечно, какъ взглянувъ на наше „ходатайство“ съ точки зрѣнія права св. синода дать разрѣшеніе гражданской силы.—Но здѣсь, въ интересахъ полноты дѣла и ясности, надлежитъ рассказать, что весь юль мы прождали, часто наводя справки въ томъ покорнѣйшемъ. Прослышали изъ вполнѣ достовѣрныхъ источниковъ, что св. синодъ подписалъ „разрѣшеніе“. Однако въ томительныхъ ожиданіяхъ напрасно мы почти каждый день „навѣдывались“ у свѣдущихъ лицъ. Наконецъ, 11 августа отъ имени своего редакторъ занесъ въ книгу просителей и ихъ вопросовъ въ приемной канцеляріи св. синода въ слѣдующей формѣ запросъ: „Въ какомъ моментѣ и по какимъ основательнымъ мотивамъ остановилось производство дѣла о разрѣшеніи изданія: „Правда Православія“, подписаннаго къ исполненію членами св. синода недѣли двѣ тому назадъ? (Вчера, 10, въ консисторіи сказали, что дѣло доселѣ не постуало туда)“. На сіе послѣдовала резолюція, начертанная собственноручно г. оберъ-секретаремъ: „Указъ по дѣлу объ изданіи „Правда Православія“, еще не посланъ, а насколько основателенъ „мотивъ“ этого, то знаетъ начальство и указаніе сего мотива признается обязательнымъ; свѣдѣнія о томъ, что опредѣленіе по этому дѣлу подписано 00 членами синода недѣли двѣ—невѣрны“. Осталось тайною, какое здѣсь разумѣется „начальство“, себя считающее въ правѣ умолчать о причинахъ канцелярской нерадивости въ исполненіи уже состояннаго постановленія св. синода. Если это начальство—г. секретарь какъ только и можно понимать,—то надо изумляться, въ какой откровенности высказывается за полнымъ подписомъ человѣкъ о томъ

канцелярскомъ всемогуществѣ, которое въ былое свое торжество старалось маскироваться.

16 августа сего-же 1906 г. за № (5401) послѣдовалъ указъ изъ консисторіи чрезъ о. благочиннаго „для надлежащаго объявленія, что указомъ св. синода отъ 12 сего августа, за № 8701, разрѣшено священнику NN церкви (имрк) издавать журналъ „Правда Православія“ подъ редакторствомъ священника той-же церкви (имрк)“.

Мы сочли себя въ правахъ издателя и редактора, полагаясь, что на обязанности канцеляріи синода, въ силу оплаты нами гербового сбора, снести съ надлежащими учрежденіями, чтобы узаконить наше изданіе.

Но каково было наше удивленіе, когда почтамтъ нашъ не призналъ и отказалъ въ выдачѣ своего билета на наше имя. Въ почтамтъ намъ предъявили требованіе представить разрѣшеніе отъ градоначальника.

Въ градоначальствѣ съ улыбкой взглянули на нашихъ доморощенныхъ законниковъ и ни во что вмѣнили разрѣшеніе св. синода.

Въ практическое руководство на случай полученія разрѣшенія на изданіе періодическое, послѣ мытарствъ своихъ, въ надеждѣ быть полезными, предложимъ и форму прошенія, каковую намъ дали въ градоначальствѣ: самая бумага о разрѣшеніи подписывается: „Заявленіе“: „На основаніи ст. 4 отд. VII Высочайше утвержденныхъ правилъ 24 ноября 1905 г. имѣю честь заявить (пишетъ издатель) Вашему Превосходительству, что я (имрк) желаю издавать журналъ“ (наименованіе), указы-

вается цѣна подписная и программа. „При семъ прилагаю три марки по 1 р. 25 к. Изданіе будетъ печататься въ типографіи (адресъ ея)“. Отъ редактора требуется собственноручное утвержденіе въ слѣдующемъ: „Я, отвѣтственный редакторъ, (имрк), имѣю отъ роду 00 лѣтъ, состою въ русскомъ подданствѣ и не имѣю за собою преступленій, препятствующихъ къ выбору въ государственную думу“.

Пользуясь опытомъ, представляемъ дѣло такъ: разрѣшеніе принадлежитъ только тѣмъ, кто закономъ прямо уполномоченъ; по полученіи явочнымъ порядкомъ права на изданіе, лица духовнаго званія доводятъ о томъ до свѣдѣнія епархіальной власти, а послѣдняя—центральной церковной власти также „для свѣдѣнія“.

Что касается вопроса о печатаніи книгъ богословскаго содержанія, то предварительное разрѣшеніе требуется отъ св. синода только въ случаѣ, если въ текстѣ книги много текста библейскаго, на каковое св. синодъ имѣетъ право собственности. Въ настоящее время у насъ есть трудъ на благоусмотрѣніи св. синода, какіе этапные пункты предстоитъ опознать, когда узнаемъ, опубликуемъ.

Редакторъ.

Издатель Свящ. С. Шлеевъ.  
Редакторъ Свящ. П. Аксеновъ.

ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА

## ПРАВДА ПРАВОСЛАВІЯ

МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ КНИГИ:

- 1) Единовѣріе и его столѣтнее организованное существованіе въ русской церкви. Свящ. С. Шлеевъ, Спб. 1901 г. Цѣна 50 к.
- 2) Какой епископъ нуженъ Единовѣрью? Свящ. Сем. Шлеевъ. Цѣна 12 к.
- 3) Моисеево уголовное право. П. Аксенова, Спб. 1904 г. Цѣна 1 р.
- 4) Православно-догматическое ученіе о первородномъ грѣхѣ. Свящ. А. Бурговъ. Кіевъ, 1904 г. Цѣна 2 р.
- 5) Отдѣльные оттиски библиографической статьи на трудъ г. Байкова: «о международной правоспособности папства въ связи съ ученіемъ о международной правоспособности вообще». „Отповѣдь православнаго на защиту папства“. С. Іонова. Цѣна 15 к.

**Въ рубрикѣ:** „Изъ жизни православной церкви“ будутъ помѣщаться статьи и изъ области Единовѣрія, ибо послѣднее тоже Православіе и правильнѣе его назвать: православное старообрядчество. Статьи изъ жизни православнаго старообрядчества будутъ посвящены выясненію его нуждъ, потребностей и возможности удовлетворенія ихъ. Для этой цѣли будутъ между прочимъ служить и „Отвѣты на запросы читателей“.

Типографія Спб. Училища Глухонѣмыхъ. Гороховая, 18.